

4. AUG. 2010 14:59

HOF AMSTERDAM HANDEL

NR. 511

P. 9

200.034.938/01

4.15 Nu het beroep op dwaling en misbruik van omstandigheden faalt, is de vordering van Hofs c.s. voor zover gericht op de vernietiging van de overeenkomst niet toewijsbaar. De vorderingen strekkend tot ontbinding van de overeenkomst omdat ING, onder meer door haar zorgplicht jegens Hofs c.s. te schenden, toerekenbaar tekort zou zijn geschoten bij de totstandkoming van of in de naleving van de overeenkomst faalt eveneens. Daartoe wordt het volgende overwogen.

4.16 Hofs c.s. verwijten ING dat zij niet bij Xenon Webstore dan wel Hofs c.s. heeft aangedrongen op overlegging van de jaarcijfers en daardoor, zich onvoldoende heeft ingespannen om het krediet om te zetten naar Xenon Computers c.q. Xenon Webstore. Had ING de cijfers wel opgevraagd, dan had ING bovendien kunnen zien dat Xenon Webstore - in de woorden van Hofs c.s. - "hollende achteruit ging", had ING Hofs c.s. daarover behoren in te lichten en hen daardoor in staat gesteld nog tijdig een deel van het doorgeleende bedrag van Xenon Webstore terug te vorderen, aldus nog steeds Hofs c.s. Dit verwijt treft geen doel. Daargelaten dat Xenon Webstore geen partij was bij de kredietovereenkomst, was het krachtens de voorwaarden van de kredietovereenkomst juist aan Hofs c.s. om ING de definitieve jaarstukken van Xenon Computers te verstrekken, teneinde ING in staat te stellen te beoordelen of het krediet zou kunnen worden omgezet. Dat ligt ook in de rede, nu Hofs c.s. er belang bij hadden van hun verplichtingen uit hoofde van de kredietovereenkomst te worden ontheven. Onbetwist is dat Hofs c.s. de jaarstukken niet aan ING hebben gezonden. Onder die omstandigheden kunnen Hofs c.s. niet worden gevolgd in hun betoog, dat ING hen in het kader van haar zorgplicht toch op hun omissie had moeten attenderen. ING valt terzake geen schending van haar zorgplicht te verwijten.